

Mailles et ensembles de Sidon

Jean–Pierre Kahane

Le terme d'ensemble de Sidon est apparu en 1957, en liaison avec une étude sur les fonctions moyenne–périodiques bornées [4]. Une propriété en était signalée comme “condition de maille”, et je me suis souvent demandé si cette condition était améliorable, ou si elle était nécessaire et suffisante. Le présent article répond négativement à ces deux questions.

La partie 1 contient les définitions et les principaux énoncés. La partie 2 donne une construction d'ensembles quasi–indépendants qui établit que la condition de maille est inaméliorable. Les parties 3, 4 et 5 montrent que, même considérablement renforcée, elle est loin de garantir qu'un ensemble est de Sidon ; ces parties font appel à l'outil de sélection aléatoire introduit par Katznelson et Malliavin en 1966 [6], et considérablement développé par Bourgain dans sa théorie des définitions équivalentes des ensembles de Sidon [1] [7] ; elles se réfèrent pour l'essentiel à l'étude des ensembles de Sidon faite par Pisier en 1981 [10]. La partie 6 lie condition de maille et ensembles d'analyticité, en s'inspirant de [6]. Un appendice détaille les calculs de probabilités utilisés dans l'article.

Mon intérêt pour les ensembles de Sidon s'est réveillé à l'occasion du colloque organisé à Orsay en janvier 2005 en l'honneur de Myriam Déchamps. Les travaux de Myriam Déchamps appartiennent à l'histoire des ensembles de Sidon, qu'il s'agisse de contributions originales ou de mises au point [2] [3] [7]. Lors du colloque j'avais annoncé sans en avoir la preuve que la condition de maille n'était pas suffisante pour avoir un ensemble de Sidon. La mise au point a été laborieuse et elle a bénéficié de l'aide vigilante de Myriam Déchamps pour débusquer les failles et les erreurs. Je lui dois beaucoup, à la fois comme inspiratrice et comme première lectrice et correctrice de cet article.

1 Définitions et principaux résultats

Soit G un groupe abélien compact et Γ son dual, qui est un groupe abélien discret. Soit Λ une partie de Γ , et $S \geq 1$. On dit que Λ est S -Sidon si, pour tout polynôme “trigonométrique”

$$P(g) = \sum_{\gamma \in \Lambda} a_{\gamma} \gamma(g) \quad (a_{\gamma} \in \mathbb{C}),$$

on a

$$\sum |a_{\gamma}| \leq S \sup_{g \in b} |P(g)|.$$

On dit que Λ est Sidon s’il est S -Sidon pour un S convenable. On connaît maintenant un grand nombre de définitions équivalentes [11] [8] [7].

Parmi les ensembles de Sidon se trouvent les ensembles quasi-indépendants, dont voici la définition : Λ est quasi-indépendant si la relation

$$\sum_{\gamma \in \Lambda} \varepsilon_{\gamma} \gamma = 0 \quad (\varepsilon_{\gamma} \in \{-1, 0, 1\})$$

n’a lieu que lorsque tous les ε_{γ} sont nuls.

On appellera maille dans Γ tout ensemble de la forme

$$(1.1) \quad M = M((\gamma_j)_{j=1,2,\dots,k}, E) = \sum_{j=1}^k \{n_j \gamma_j\},$$

où les γ_j ($j = 1, 2, \dots, k$) sont des éléments de Γ et les $(n_j)_{j \in (1,2,\dots,k)}$ appartiennent à un ensemble E dans $\mathbb{Z}^k$. Quand M est de la forme (1.1) avec $|n_j| \leq h$ pour tout j , nous dirons que M est une k -maille de hauteur h . Il y a généralement plusieurs écritures de la forme (1.1) pour un ensemble M donné ; k et h dépendent de l’écriture.

Au sens général, on dira qu’une partie Λ de Γ vérifie une condition de maille si l’on a

$$(1.2) \quad |\Lambda \cap M| \leq H(k, E)$$

pour toute maille M , $H(\cdot, \cdot)$ étant une fonction convenable. On a écrit $|\Lambda \cap M|$ pour le cardinal de $\Lambda \cap M$, et ce sera la notation utilisée dans la suite.

Si Λ est Sidon, Λ vérifie une condition de maille avec

$$(1.3) \quad H(k, E) = Ck \log(1 + \sup_{(n_j) \in E} (|n_1| + \dots + |n_k|))$$

où C ne dépend que de Λ . De plus, si Λ est S -Sidon, C ne dépend que de S . C'est la condition de maille de [4].

Nous allons voir dans la partie 2 que cette condition de maille est inaméliorable en plusieurs sens : on ne peut pas remplacer dans (1.3) la fonction $\log$ par une fonction qui soit $o(\log)$, ni remplacer la norme ℓ^1 de $(n_1, n_2, \dots, n_k)$ par une norme substantiellement plus petite. Voici le résultat.

Théorème 1. *Soit Γ un groupe abélien discret contenant des éléments d'ordre arbitrairement grand. Alors Γ contient un ensemble quasi-indépendant Λ tel que pour tout entier k il existe une k -maille M de hauteur 1 vérifiant*

$$(1.4) \quad |\Lambda \cap M| \geq \frac{1}{4} k \log_2 k.$$

Ce théorème doit être mis en rapport avec un résultat de Pisier, la proposition 7.3 de [10], qui établit une propriété analogue lorsque Γ est le groupe dual de $\mathbb{T}^N$ de façon qualitative et non constructive, tandis que la preuve du théorème 1 est une construction explicite et élémentaire.

L'hypothèse que Γ contient des éléments d'ordre arbitrairement grand est essentielle. En effet, on sait par une autre proposition de Pisier que, dans le groupe Γ dual de $G = \prod_{j=1}^{\infty} (\mathbb{Z}/p_j\mathbb{Z})$, où (p_j) est une suite bornée d'entiers, on peut attacher à tout ensemble de Sidon Λ une constante K telle que, pour tout sous-groupe fini H de Γ , on ait

$$(1.5) \quad |\Lambda \cap H| \leq K \operatorname{rang}(H)$$

(corollaire 3.3 de [10] ; quand $p_j = p$ fixé, c'est un résultat de Malliavin–Malliavin [9]). Il s'ensuit que pour toute k -maille M on a $|\Gamma \cap M| \leq Kk$.

Par ailleurs, la condition de maille est loin d'être suffisante pour qu'un ensemble soit Sidon. Même considérablement renforcée, elle ne garantit rien de tel. C'est ce que montrent les théorèmes 2 et 3, dont les preuves sont données dans les parties 4 et 5.

Théorème 2. *Soit p premier, Γ le groupe dual de $G = (\mathbb{Z}/p\mathbb{Z})^{\mathbb{N}}$, et $w(x)$ une fonction croissante de $x(\geq 1)$, telle que*

$$(1.6) \quad w(x) \geq 1 \quad \text{et} \quad \lim_{x \rightarrow \infty} w(x) = \infty.$$

Il existe alors une partie Λ de Γ , non Sidon, telle que pour tout entier $k \geq 1$ et toute k -maille M on ait

$$(1.7) \quad |\Lambda \cap M| \leq kw(k).$$

Théorème 3. Soit $\Gamma = \mathbb{Z}$, et $w(x)$ comme dans le théorème 2. Il existe alors une partie Λ de $\mathbb{Z}$, non Sidon, telle que, pour tout couple (h, k) d'entiers positifs et toute k -maille M de hauteur h on ait

$$(1.8) \quad |\Lambda \cap M| \leq kw(kh)$$

La méthode de sélection aléatoire utilisée pour ces théorèmes et exprimée par le lemme de la partie 3 est inspirée de la note de Katznelson et Malliavin [6] relative à la “conjecture de dichotomie” : ou bien Λ est Sidon, ou bien c'est un ensemble d'analyticité. La partie 6 rappelle la définition d'un ensemble d'analyticité, et améliore le théorème 2 dans le cas $p = 2$ sous la forme que voici :

Théorème 4. Quand $p = 2$, l'énoncé du théorème 2 est valable en remplaçant “non Sidon” par “d'analyticité”.

Le cas $p = 2$ n'a rien de spécial, sinon la relative facilité d'écriture des calculs.

L'appendice donne des estimations de distributions classiques, utilisées dans l'article.

2 Une construction d'ensembles quasi-indépendants. Preuve du théorème 1

Nous allons d'abord nous placer dans la maille $\{-1, 0, 1\}^n$ de $\mathbb{Z}^n$ (n -maille de hauteur 1) et y construire un ensemble quasi-indépendant ($q \cdot i \cdot$) lorsque n est une puissance de 2.

Lorsque $n = 2$, les vecteurs colonnes de la matrice

$$\begin{pmatrix} 1 & 1 & 1 \\ 1 & -1 & 0 \end{pmatrix}$$

sont $q \cdot i \cdot$. Vérifions-le en détail. En effet, si

$$\varepsilon_1 \begin{pmatrix} 1 \\ 1 \end{pmatrix} + \varepsilon_2 \begin{pmatrix} 1 \\ -1 \end{pmatrix} + \varepsilon_3 \begin{pmatrix} 1 \\ 0 \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} 0 \\ 0 \end{pmatrix}$$

avec $\varepsilon_j \in \{-1, 0, 1\}$, on a d'abord $\varepsilon_1 = \varepsilon_2$ (seconde ligne), puis $\varepsilon_3 = 0$ modulo 2 donc $\varepsilon_3 = 0$ (première ligne), puis $\varepsilon_1 = \varepsilon_2 = 0$ (indépendance de $\begin{pmatrix} 1 \\ 1 \end{pmatrix}$ et $\begin{pmatrix} 1 \\ -1 \end{pmatrix}$).

Lorsque $n = 2^\nu$, on va construire par récurrence des matrices A_ν à 2^ν lignes et N_ν colonnes, dont les colonnes sont dans $\{-1, 0, 1\}^n$ et sont $q \cdot i \cdot$. Pour $\nu = 1$, c'est fait, avec $N_1 = 3$. On passe de A_ν à $A_{\nu+1}$ par le procédé figuré

$$A_{\nu+1} = \begin{array}{|c|c|c|} \hline A_\nu & A_\nu & I_\nu \\ \hline A_\nu & -A_\nu & 0 \\ \hline \end{array}$$

où I_ν est la matrice unité $2^\nu \times 2^\nu$. Montrons que les colonnes de $A_{\nu+1}$ sont $q \cdot i \cdot$ lorsque celles de A_ν le sont. Une relation linéaire à coefficients $-1, 0$ ou 1 entre les colonnes de $A_{\nu+1}$ s'écrit, en posant $n = 2^\nu$ et $N = N_\nu$,

$$\begin{aligned} A_\nu(\varepsilon_1^1, \varepsilon_1^2, \dots, \varepsilon_1^N)^t + A_\nu(\varepsilon_2^1, \varepsilon_2^2, \dots, \varepsilon_2^N)^t + I_\nu(\varepsilon_3^1, \varepsilon_3^2, \dots, \varepsilon_3^n)^t &= 0 \\ A_\nu(\varepsilon_1^1, \varepsilon_1^2, \dots, \varepsilon_1^N)^t - A_\nu(\varepsilon_2^1, \varepsilon_2^2, \dots, \varepsilon_2^N)^t &= 0 \end{aligned}$$

($\varepsilon_j^k \in \{-1, 0, 1\}$). En ajoutant, on voit que les lignes de $I_\nu(\varepsilon_3^1, \varepsilon_3^2, \dots, \varepsilon_3^n)^t$ sont nulles modulo 2, donc nulles, donc $\varepsilon_3^1 = \varepsilon_3^2 = \dots = \varepsilon_3^n = 0$. Il en résulte

$$A_\nu(\varepsilon_1^1, \varepsilon_1^2, \dots, \varepsilon_1^N)^t = A_\nu(\varepsilon_2^1, \varepsilon_2^2, \dots, \varepsilon_2^N)^t = 0$$

et la quasi-indépendance des colonnes de A_ν entraîne que tous les ε_j^k sont nuls. Les colonnes de $A_{\nu+1}$ sont donc bien $q \cdot i \cdot$.

Calculons N_ν . Partons de $N_0 = 1$. La construction donne

$$N_\nu = 2N_{\nu-1} + 2^{\nu-1}$$

soit

$$2^{-\nu} N_\nu = 2^{-(\nu-1)} N_{\nu-1} + \frac{1}{2} = \dots = N_0 + \frac{\nu}{2}$$

donc

$$N_\nu = 2^{\nu-1}(2 + \nu).$$

Cela suffit à montrer que la condition de maille (1.2)–(1.3) est inaméliorable au sens précisé dans la partie 1, et pour donner une minoration de la constante C de (1.3) lorsque Λ est $q \cdot i \cdot$:

$$c \geq \frac{1}{2 \log 2}.$$

Pour démontrer le théorème 1, on choisit dans Γ une suite $(\beta_j)_{j \geq 1}$ très dissociée dans le sens suivant : il n'y a pas de relation linéaire non triviale du type $\sum n_j \beta_j = 0$ (somme finie) avec $n_j \in \mathbb{Z}$ et $|n_j| \leq N_\nu$ quand $2^\nu \leq j < 2^{\nu+1}$

($\nu \geq 1$). L'hypothèse faite sur Γ permet de construire une telle suite par récurrence. Pour

$$\sum_{i=1}^{\nu-1} N_i < \ell \leq \sum_{i=1}^{\nu} N_i$$

on définit le vecteur ligne (γ_ℓ) comme

$$(\gamma_\ell) = (\beta_{2^\nu}, \beta_{2^\nu+1}, \dots, \beta_{2^{\nu+1}-1}) A_\nu.$$

La suite cherchée est $(\gamma_\ell)_{\ell \geq 1}$. Elle est $q \cdot i \cdot$ parce que toute expression de la forme $\sum \varepsilon_\ell \gamma_\ell$ ($\varepsilon_\ell \in \{-1, 0, 1\}$) s'écrit $\sum n_j \beta_j$ avec $|n_j| \leq N_\nu$ quand $2^\nu \leq j < 2^{\nu+1}$. Elle a N_ν termes dans la maille

$$M = \left\{ \sum \varepsilon_j \beta_j ; \varepsilon_j \in \{-1, 0, 1\} ; 2^\nu \leq j < 2^{\nu+1} \right\};$$

M est une k -maille de hauteur 1 lorsque $k \in [2^\nu, 2^{\nu+1}[$, et alors $N_\nu > \frac{1}{4} k \log_2 k$, ce qui établit (1.4) et démontre le théorème. ■

Si l'on se restreint aux valeurs de k qui sont des puissances de 2, on peut minorer $|\Lambda \cap M|$ par $\frac{1}{2} k \log_2 k$ au lieu de $\frac{1}{4} k \log_2 k$.

3 Sélections et indépendance dans $(\mathbb{Z}/p\mathbb{Z})^\nu$. Un lemme

Soit p un nombre premier, ν un entier ≥ 1 , $X = (\mathbb{Z}/p\mathbb{Z})^\nu$ et (Ω, P) un espace de probabilité. Donnons-nous α , $0 < \alpha < 1$, et associons-lui l'échantillon (= suite de $v \cdot a \cdot i \cdot i \cdot d \cdot$) $\alpha(x, \omega)$ ($x \in X$, $\omega \in \Omega$) de loi de Bernoulli $B(1, \alpha)$ et l'ensemble

$$(3.1) \quad \Lambda(\omega) = \{x \in X : \alpha(x, \omega) = 1\}.$$

Ainsi $|\Lambda(\omega)|$ a pour loi $B(p^\nu, \alpha)$ et l'on a (voir (7.9))

$$(3.2) \quad P\left(\frac{1}{2} p^\nu \alpha \leq |\Lambda(\omega)| \leq \frac{3}{2} p^\nu \alpha\right) > 1 - 2e^{-\frac{1}{32} p^\nu \alpha}$$

Choisissons un entier ℓ , $1 \leq \ell \leq \frac{p^\nu}{2^\nu}$, et prenons

$$(3.3) \quad \alpha = 2\ell\nu p^{-\nu};$$

ainsi

$$(3.4) \quad P(\ell\nu \leq |\Lambda(\omega)| \leq 3\ell\nu) > 1 - 2e^{-\frac{1}{16}\ell\nu}.$$

Donnons-nous maintenant β , $0 < \beta < 1$, et associons-lui l'échantillon $\beta(x, \omega)$ ($x \in X, \omega \in \Omega$) de loi $B(1, \beta)$, indépendant des $\alpha(x, \omega)$. Soit

$$(3.5) \quad \lambda(\omega) = \{x \in X : \alpha(x, \omega)\beta(x, \omega) = 1\}.$$

Ainsi $\lambda(\omega)$ est une partie de $\Lambda(\omega)$ et $|\lambda(\omega)|$ a pour loi $B(p^\nu, \alpha\beta)$. Nous allons montrer que, si β est bien choisi, la probabilité que $\lambda(\omega)$ soit un système libre dans l'espace vectoriel X est voisine de 1.

Pour construire $\lambda(\omega)$, on peut commencer par choisir $k = k(\omega)$ aléatoire de loi $B(p^\nu, \alpha\beta)$, puis disposer au hasard sur X k points $\lambda_1, \lambda_2, \dots, \lambda_k$. Fixons $|\lambda| = k$; alors, pour $j < k$,

$$P(\lambda_1, \dots, \lambda_{j+1} \text{ lié } | \lambda_1, \dots, \lambda_j \text{ libre}) = \frac{p^j - j}{p^\nu - j} < p^{j-\nu}$$

donc

$$P(\lambda \text{ lié} \mid |\lambda| = k) < p^{-\nu}(1 + p + \dots + p^{k-1}) < p^{k-\nu}.$$

Il s'ensuit que

$$P(\lambda \text{ lié}) < \sum_k P(|\lambda| = k)p^{k-\nu}$$

et le second membre peut s'écrire $p^{-\nu}(E(p^Z))^{p^\nu}$, Z étant une $v \cdot a \cdot$ de loi $B(1, \alpha\beta)$, donc

$$P(\lambda \text{ lié}) < p^\nu(1 - \alpha\beta + \alpha\beta p)^{p^\nu} < p^{-\nu} \exp(\alpha\beta(p-1)p^\nu).$$

Ce dernier terme est inférieur à $p^{-\nu/2}$ si $\alpha\beta(p-1)p^\nu < \frac{1}{2}\nu \log p$, soit, compte tenu de (3.3), $\beta < \frac{1}{4} \frac{\log p}{(p-1)\ell}$. Choisissons désormais

$$(3.6) \quad \beta = \frac{1}{4p\ell}.$$

Ainsi $P(\lambda \text{ lié}) < p^{-\nu/2}$.

Décomposons (Ω, P) en un produit $(\Omega_\alpha, P_\alpha) \times (\Omega_\beta, P_\beta)$, les $\alpha(x, \omega)$ étant définis sur Ω_α et les $\beta(x, \omega)$ sur Ω_β . On a

$$E_\alpha(P_\beta(\lambda \text{ lié})) = P(\lambda \text{ lié}) < p^{-\nu/2}$$

donc

$$P_\alpha(P_\beta(\lambda \text{ lié}) > p^{-\nu/4}) < p^{-\nu/4}$$

et on sait, par (3.4), que

$$P_\alpha(\ell\nu \leq |\Lambda(\omega)| \leq 3\ell\nu) > 1 - 2e^{-\frac{1}{16}\ell\nu}.$$

Or

$$p^{-\nu/4} < 1 - 2e^{-\frac{1}{16}\ell\nu}$$

dès que $\nu \geq 16$. Sous cette condition, on peut choisir un point dans Ω_α , donc choisir Λ , de façon que l'on ait à la fois $\ell\nu \leq |\Lambda| \leq 3\ell\nu$ et $P_\beta(\lambda \text{ lié}) < p^{-\nu/4}$.

Λ étant ainsi choisi, soit A une partie de Λ . On a

$$\begin{aligned} P_\beta(A \subset \lambda) &= \beta^{|A|}, \\ P_\beta(A \not\subset \lambda) \text{ ou } \lambda \text{ lié} &< 1 - \beta^{|A|} + p^{-\nu/4}, \end{aligned}$$

donc, si $|A| \leq K\nu$ et $\beta^K \geq p^{-1/4}$, A est libre. La seconde condition est vérifiée lorsque $K \leq K_\ell$ avec (suivant (3.6))

$$(3.7) \quad K_\ell = \frac{1}{4} \frac{\log p}{\log(4p\ell)}$$

Exprimons le résultat.

Lemme. *Soit p premier, ν entier ≥ 16 et $1 \leq \ell \leq \frac{\nu}{2\nu}$. Il existe alors dans $(\mathbb{Z}/p\mathbb{Z})^\nu$ une partie Λ telle que $\ell\nu \leq |\Lambda| \leq 3\ell\nu$ et que toute partie de Λ de cardinal inférieur ou égal à $K_\ell\nu$ soit libre dans $(\mathbb{Z}/p\mathbb{Z})^\nu$ (espace vectoriel sur $\mathbb{Z}/p\mathbb{Z}$).*

4 Preuve du théorème 2

Ici $G = (\mathbb{Z}/p\mathbb{Z})^\mathbb{N}$, Γ est le dual de G , G et Γ sont des espaces vectoriels sur le corps $\mathbb{Z}/p\mathbb{Z}$. Soit (β_i) ($i \in \mathbb{N}$) la base canonique de Γ , c'est-à-dire $\beta_i(x) = x_i$ quand $x = (x_0, x_1, \dots) \in G$. On répartit les β_i en blocs B_ℓ disjoints de cardinaux $|B_\ell| = \nu_\ell \geq 16$ tendant vers l'infini ($\ell = 2, 3, 4, \dots$). J'indiquerai plus loin (formule (4.3)) comment choisir les ν_ℓ en fonction de $w(\cdot)$. Les $\beta_i \in B_\ell$ engendrent un sous-espace Γ_ℓ de Γ isomorphe à $(\mathbb{Z}/p\mathbb{Z})^{\nu_\ell}$, et d'après le lemme chaque Γ_ℓ contient un Λ_ℓ tel que

$$\ell\nu_\ell \leq |\Lambda_\ell| \leq 3\ell\nu_\ell$$

et que toute partie de Λ_ℓ de cardinal inférieur ou égal à $K_\ell \nu_\ell$ est libre (K_ℓ étant défini en (3.7)).

Définissons Λ comme la réunion des Λ_ℓ . Comme

$$|\Gamma_\ell \cap \Lambda| / \text{rang } \Gamma_\ell \geq \ell,$$

qui n'est pas borné, Λ n'est pas de Sidon ([10], [9], voir (1.5)).

Soit M une k -maille, $M \cap \Lambda = A$ et $M \cap \Lambda_\ell = A_\ell$. On veut montrer que

$$(4.1) \quad |A| = \sum |A_\ell| \leq kw(k).$$

Comme les A_ℓ appartiennent à des sous-espaces Γ_ℓ indépendants, le rang de leur réunion A est la somme de leurs rangs. Répartissons les ℓ en deux classes, U et W , suivant que

$$A_\ell < K_\ell \nu_\ell \quad (\ell \in U)$$

ou

$$A_\ell \geq K_\ell \nu_\ell \quad (\ell \in W).$$

Si $\ell \in U$ on a $\text{rang } A_\ell = |A_\ell|$ et, si $\ell \in W$, $\text{rang } A_\ell \geq K_\ell \nu_\ell$ puisque toute partie de A_ℓ de cardinal $\leq K_\ell \nu_\ell$ est libre. Comme $\text{rang } A \leq \text{rang } M \leq k$, on a

$$k \geq \sum_U |A_\ell| + \sum_W K_\ell \nu_\ell.$$

Si W est vide, on a $|A| \leq k$ et (4.1) est vérifiée. Supposons donc W non vide. On a toujours $|A_\ell| \leq |\Lambda_\ell| \leq 3\ell \nu_\ell$, donc

$$\sum_W |A_\ell| \leq \sum_W K_\ell \nu_\ell \sup_W \frac{3\ell}{K_\ell}.$$

et finalement

$$(4.2) \quad |A| = \sum_U |A_\ell| + \sum_W |A_\ell| \leq k \sup_W \frac{3\ell}{K_\ell}.$$

Quand $\ell \in W$ on a

$$k \geq \text{rang } A_\ell \geq K_\ell \nu_\ell$$

donc (4.2) entraîne (4.1) lorsque

$$(4.3) \quad \frac{3\ell}{K_\ell} \leq w(K_\ell \nu_\ell).$$

C'est la condition que nous imposons pour le choix des ν_ℓ ; elle garantit (4.1), ce qui achève la preuve du théorème 2. ■

5 Preuve du théorème 3

La preuve du théorème 3 s'inspire de celle du théorème 2, mais comme ici $\Gamma = \mathbb{Z}$ la notion de rang d'une partie de Γ doit être remplacée par un substitut. La méthode est évidente : elle consiste à étaler dans $\mathbb{Z}$ des copies d'ensembles du type $(\mathbb{Z}/p\mathbb{Z})^\nu$ et d'y sélectionner des parties de cardinal comparable à $\ell\nu$, pour des valeurs différentes de p , ν , ℓ . Mais on est forcé de prêter attention aux détails.

Pour toute partie finie B de Γ et tout entier impair q , désignons par $V_q(B)$ l'ensemble des combinaisons linéaires d'éléments de B à coefficient entiers tels que $q \geq 2 \sup |\text{coefficients}| + 1$. C'est une $|B|$ -maille de hauteur $\frac{1}{2}(q-1)$. On dira que $V_q(B)$ est bien étalé si toutes ces combinaisons linéaires sont distinctes. On a alors

$$|V_q(B)| = q^{|B|}.$$

On va définir en fonction de $w(\cdot)$ des suites croissantes au sens large ℓ_j ($\ell_j > 1$), p_j (nombres premiers) et ν_j (entiers ≥ 16) ($j = 1, 2, \dots$). Observons que dans le lemme on peut remplacer K_ℓ , donné par (3.7), par $\frac{1}{8}$ lorsque $4\ell < p$. Pour profiter de cette commodité imposons

$$(5.1) \quad 4\ell_j < p_j$$

Pour $\nu_1 + \nu_2 + \dots + \nu_{j-1} < i \leq \nu_1 + \nu_2 + \dots + \nu_j$ posons

$$(5.2) \quad q(i) = 2\nu_j \left(\frac{p_j - 1}{2} \right)^2 + 1.$$

Définissons par induction une suite d'éléments β_i de Γ ($i = 1, 2, \dots$) assez rapidement croissante pour que les combinaisons linéaires

$$(5.3) \quad \sum m_i \beta_i, \quad m_i \in \mathbb{Z}, \quad |m_i| \leq \frac{1}{2}(q(i) - 1)$$

($i = 1, 2, \dots$) soient toutes distinctes. Soit

$$B_j = \{\beta_i : \nu_1 + \nu_2 + \dots + \nu_{j-1} < i \leq \nu_1 + \nu_2 + \dots + \nu_j\}.$$

Les conditions (5.2) et (5.3) impliquent que chaque $V_{p_j}(B_j)$ est bien étalé.

Appliquons la base canonique de $(\mathbb{Z}/p_j\mathbb{Z})^{\nu_j}$ sur B_j , et $(\mathbb{Z}/p_j\mathbb{Z})^{\nu_j}$, identifié à l'ensemble des combinaisons linéaires des éléments de la base canonique à coefficients entiers compris entre $-\frac{1}{2}(p_j - 1)$ et $\frac{1}{2}(p_j - 1)$, sur $V_{p_j}(B_j)$.

Désignons par Λ_j la partie de $V_{p_j}(B_j)$ qui est l'image dans cette application de la partie de $(\mathbb{Z}/p_j\mathbb{Z})^{\nu_j}$ fournie par le lemme. Ainsi

$$\ell_j \nu_j \leq |\Lambda_j| \leq 3\ell_j \nu_j$$

et (en tenant compte de (5.1)) toute partie de Λ_j de cardinal $\leq \frac{1}{8}\nu_j$ est l'image d'une partie libre de $(\mathbb{Z}/p_j\mathbb{Z})^{\nu_j}$. Nous conviendrons d'écrire qu'une telle image est "indépendante".

Vérifions que, si A' est une partie "indépendante" de $V_{p_j}(B_j)$ et si $p_j \geq p$ impair, on a

$$(5.4) \quad |V_p(A')| = p^{|A'|}.$$

En effet, les éléments de $V_p(A')$ s'écrivent $\sum_{a \in A'} m_a a$, soit

$$(5.5) \quad \sum_{a \in A'} m_a \sum_{\nu_1 + \dots + \nu_{j-1} < i \leq \nu_1 + \dots + \nu_j} n_i(a) \beta_i,$$

avec $|A'| \leq \nu_j$, $|m_a| \leq \frac{p-1}{2}$ et $|n_i(a)| \leq \frac{p_i-1}{2}$, donc ils sont de la forme (5.3), et la construction des β_i garantit que $V_p(A')$ est bien étalé. De plus, l'indépendance assure que les combinaisons linéaires dans $(\mathbb{Z}/p_j\mathbb{Z})^{\nu_j}$ dont les (5.5) sont les images sont distinctes, d'où (5.4).

On aura besoin de (5.4) sous l'hypothèse plus large que A' est une réunion finie de A'_j qui sont des parties "indépendantes" de $V_{p_j}(B_j)$ ($j = j_0, j_0+1, \dots$), avec $p_{j_0} \geq p$. En effet, les éléments de $V_p(A')$ sont toujours de la forme (5.3), et leur nombre est

$$|V_p(A')| = \prod_j |V_p(A'_j)| = p^{\sum |A'_j|} = p^{|A'|}.$$

Posons désormais $\Lambda = \bigcup_{j \geq 1} \Lambda_j$. Etant donné M , k -maille de hauteur h , soit

$$A = \Lambda \cap M, \quad A_j = \Lambda_j \cap M.$$

Nous nous proposons de montrer que, par un choix convenable des suites (p_j) , (ν_j) et (ℓ_j) , ne dépendant que de $w(\cdot)$, on a la conclusion du théorème 3, c'est-à-dire

$$(5.6) \quad |A| = \sum |A_j| \leq kw(kh).$$

Il nous restera à vérifier ensuite que Λ n'est pas Sidon.

Estimons séparément les sommes des A_j correspondant à $j \leq k$ et à $j > k$.

Comme $|A_j| \leq |\Lambda_j| \leq 3\ell_j\nu_j$, on a

$$(5.7) \quad \sum_{j \leq k} |A_j| \leq 3\ell_k \sum_{j \leq k} \nu_j.$$

Pour $j > k$, désignons par A'_j une partie de A_j "indépendante" maximale. Distinguons les deux cas :

$$U : |A_j| \leq \frac{1}{8}\nu_j$$

$$W : \frac{1}{8}\nu_j < |A_j| \leq 3\nu_j\ell_j$$

D'après le lemme, $A'_j = A_j$ dans le cas U et $|A'_j| \geq \frac{1}{8}\nu_j$ dans le cas W (grâce à (5.1)). Décomposons en conséquence la somme $\sum_{j > k}$ en $\sum_U + \sum_W$:

$$\begin{aligned} \sum_U |A_j| &= \sum_U |A'_j| \\ \sum_W |A_j| &\leq 3 \sum_W \nu_j \ell_j \leq 24 \sum_W \ell_j |A'_j| \leq 24 \sup_W \ell_j \sum_W |A'_j| \end{aligned}$$

Comme $|A'_j| \leq |M| \leq (2h+1)^k$, on a dans le cas W $\nu_j \leq 8(2h+1)^k$. Finalement

$$(5.8) \quad \left\{ \begin{array}{l} \sum_{j > k} |A_j| \leq X \sum_{j > k} |A'_j| \\ X = \sup(1, \sup_{\nu_j \leq 8(2h+1)^k} \ell_j) \end{array} \right.$$

Pour utiliser (5.8), posons $A' = \bigcup_{j > k} A'_j$ et $p = p_k$. La formule (5.4) s'applique : $|V_p(A')| = p^{|A'|}$. D'autre part les éléments de $V_p(A')$ s'écrivent $\sum_{a \in A'} m_a a$ avec $|m_a| \leq \frac{1}{2}(p-1)$ et, si la base de la maille M est $(\gamma_1, \gamma_2, \dots, \gamma_k)$, chaque $a \in A'$ s'écrit $\sum_{1 \leq i \leq k} n_i(a) \gamma_i$ avec $|n_i(a)| \leq h$. Ainsi les éléments de $V_p(A')$ sont de la forme

$$\sum_{1 \leq i \leq k} \sum_{a \in A'} m_a n_i(a) \gamma_i.$$

Les coefficients des γ_i sont majorés en module par $\frac{1}{2}(p-1)h|A'|$. Leur nombre, pour un i fixé, est majoré par $ph|A'|$, donc

$$(5.9) \quad |V_p(A')| \leq (ph|A'|)^k.$$

L'évaluation de $|A'|$ repose sur l'inégalité, venant de (5.4) et (5.9),

$$p^{|A'|} \leq (ph|A'|)^k.$$

En majorant $|A'|$ dans le second membre par $(2h+1)^k$, on obtient

$$(5.10) \quad |A'| \leq k \left(1 + \frac{(k+1) \log(2h+1)}{\log p} \right) \quad (p = p_k)$$

Reste à regrouper (5.7), (5.8) et (5.10) pour obtenir (5.6), moyennant un choix convenable des p_j , ν_j et ℓ_j .

On choisit $p_k = p_k(h, k)$ de façon que (5.10) entraîne

$$|A'| \leq \frac{1}{2}k w^{1/2}(hk),$$

les $\nu_j = \nu_j(h, k)$ de façon que

$$\sum_{j \leq k} \nu_j \leq \frac{1}{2}k w^{1/2}(hk),$$

et enfin les $\ell_j = \ell_j(h, k)$ de façon que 1°) $4\ell_j < p_j$ (c'est la condition (5.1)) 2°) $3\ell_k \leq w^{1/2}(hk)$, de façon que (5.7) entraîne

$$\sum_{j \leq k} |A_j| \leq \frac{1}{2}k w(hk),$$

3°) X dans (5.8) vérifie $X \leq w^{1/2}(hk)$, de façon que

$$\sum_{j > k} |A_j| \leq \frac{1}{2}k w(hk).$$

En gros, les p_j croissent très vite, les ν_j lentement et les ℓ_j très lentement. On a obtenu

$$\sum |A_j| \leq k w(hk),$$

l'inégalité (5.6) voulue.

Pour voir que Λ n'est pas Sidon, il suffit de vérifier que le critère de Pisier ([10], [7] p. 483) n'est pas vérifié, c'est-à-dire que pour tout $\delta > 0$ il existe une partie de Λ , soit Λ_δ , dont toute partie quasi-indépendante a moins de $\delta|\Lambda_\delta|$ éléments. Cela a bien lieu en prenant pour Λ_δ un Λ_j avec j assez grand

■

6 Ensembles d'analyticité. Preuve du théorème 4

On désigne par $A(\Gamma)$ l'ensemble des transformées de Fourier des fonctions intégrables sur G : $A(\Gamma) = FL^1(G)$. Quand $\Lambda \subset \Gamma$ on désigne par $A(\Lambda)$ l'espace des restrictions à Λ des fonctions appartenant à $A(\Gamma)$. On a toujours $A(\Lambda) \subset c_0(\Lambda)$, espace des fonctions définies sur Λ et tendant vers 0 à l'infini. L'une des définitions des ensembles de Sidon est l'égalité de ces espaces comme ensembles : $A(\Lambda) = c_0(\Lambda)$.

On dit qu'une fonction F définie sur un intervalle réel ouvert I contenant O "opère dans $A(\Lambda)$ " si, pour toute $f \in A(\Lambda)$ à valeurs dans I on a $F \circ f \in A(\Lambda)$. Il est nécessaire pour cela que $F(O) = O$ et que F soit continue en O , et c'est suffisant lorsque Λ est Sidon. En tout cas il est suffisant que $F(O) = O$ et que F soit analytique au voisinage de O .

On dit que Λ est "ensemble d'analyticité" si les seules fonctions qui opèrent dans $A(\Lambda)$ sont les fonctions analytiques nulles en O . La conjecture de dichotomie de Katznelson est qu'une partie de Γ est soit Sidon, soit ensemble d'analyticité ([5] p. 112). L'article [6] de Katznelson et Malliavin est une vérification de cette conjecture dans un cadre aléatoire sous la forme d'une propriété presque sûre. Le théorème 4 est une variante de leurs résultats. On s'est borné au cas $G = (\mathbb{Z}/2\mathbb{Z})^{\mathbb{N}}$ non seulement pour simplifier les écritures, mais aussi parce que c'est le cadre naturel pour tester la conjecture de Katznelson, toujours ouverte.

Revenons donc à la partie 3, avec maintenant $X = (\mathbb{Z}/2\mathbb{Z})^{\nu}$; (Ω, P) est un espace de probabilité, $\alpha(x, \omega)$ ($x \in X$, $\omega \in \Omega$) un échantillon de loi $B(1, \alpha)$, et $\Lambda = \Lambda(\omega) = \{x \in X : \alpha(x, \omega) = 1\}$.

Soit Y le groupe des caractères sur X , noté multiplicativement, et $\sigma = \sigma(\omega)$ la mesure de décompte sur Λ :

$$\sigma = \sum_{x \in \Lambda} \delta_x.$$

La transformée de Fourier de σ est

$$(6.1) \quad \hat{\sigma}(y, \omega) = \sum_{x \in \Lambda(\omega)} y(x) = \sum_{x \in X} \alpha(x, \omega) y(x).$$

Pour $y = 1$, on trouve $|\Lambda(\omega)|$, et (3.2) s'écrit

$$(6.2) \quad P\left(\frac{1}{2}2^{\nu}\alpha \leq \hat{\sigma}(1, \omega) \leq \frac{3}{2}2^{\nu}\alpha\right) > 1 - 2 \exp(-2^{\nu-5}\alpha).$$

Pour $y \neq 1$, il y a autant de x pour lesquels $y(x) = 1$ que pour $y(x) = -1$. La dernière somme dans (6.1) est donc la différence de deux $v \cdot a \cdot$ indépendantes de lois $B(2^{\nu-1}, \alpha)$. D'après (7.10) et (7.11), si

$$(6.3) \quad 0 < \lambda \leq (2^{\nu-1} \alpha (1 - \alpha))^{1/2}$$

on a

$$P(|\hat{\sigma}(y, \omega)| > 2\lambda(2^\nu \alpha (1 - \alpha))^{1/2}) \leq 2 e^{-\frac{1}{2}\lambda^2},$$

d'où

$$(6.4) \quad P\left(\sup_{y \neq 1} |\hat{\sigma}(y, \omega)| > 2\lambda(2^\nu \alpha)^{1/2}\right) \leq 2^{\nu+1} e^{-\frac{1}{2}\lambda^2}.$$

Choisissons comme dans la partie 3 $\alpha = 2\ell\nu 2^{-\nu}$ puis $K < \frac{1}{4} \frac{\log 2}{\log 8\ell}$ (cf. formules (3.3) et (3.7)), ce qui assure qu'avec une probabilité supérieure à une puissance négative de ν , à savoir $(8\ell)^{-K\nu} - 2^{-\nu/4}$, toute partie de $\Lambda(\omega)$ de cardinal $\leq K\nu$ est libre. Choisissons $\lambda = 10\nu^{1/2}$ (valeur permise par (6.3)). Alors, avec une probabilité positive on a

$$\begin{cases} \hat{\sigma}(1, \omega) \geq \ell\nu \\ \sup_{y \neq 1} |\hat{\sigma}(y, \omega)| \leq 20\nu^{1/2}(\ell\nu)^{1/2} \end{cases}$$

donc σ est une mesure positive, portée par Λ , telle que

$$(6.5) \quad \sup_{y \neq 1} |\hat{\sigma}(y, \omega)| \leq \frac{20}{\sqrt{\ell}} \hat{\sigma}(1, \omega).$$

On choisit $\ell > 400$ et on fera ensuite tendre ℓ vers l'infini. On sait qu'une inégalité du type (6.5) entraîne que la réunion des Λ correspondants est un ensemble d'analyticité [5]. Détaillons le calcul, qui est facile. Désormais ω est choisi pour avoir (6.5), et on écrit σ pour $\sigma(\omega)$.

Choisissons un entier $\rho < \nu$, et considérons ρ caractères indépendants $y_1, y_2, \dots, y_\rho$. Posons

$$\begin{aligned} f &= y_1 + y_2 + \dots + y_\rho \\ v &= \exp\left(i\frac{\pi}{4}f\right) = 2^{-\rho/2}(1 + y_1)(1 + y_2) \dots (1 + y_\rho) \\ \mu &= v\sigma. \end{aligned}$$

On a pour tout $y \in Y$

$$\begin{aligned}
\hat{\mu}(y) &= \sum_{y'y''=y} \hat{v}(y')\hat{\sigma}(y'') \\
&= \hat{v}(y)\hat{\sigma}(1) + \sum_{y'y''=y, y'' \neq 1} \hat{v}(y')\hat{\sigma}(y'') \\
&\leq 2^{-\rho/2}\hat{\sigma}(1) + 2^{\rho/2} \sup_{\substack{y \neq 1}} |\hat{\sigma}(y)| \\
&\leq \hat{\sigma}(1)(2^{-\rho/2} + \frac{20}{\sqrt{\ell}} 2^{\rho/2})
\end{aligned}$$

Or, comme $\sigma = \mu v^{-1}$,

$$\hat{\sigma}(1) \leq \sup_y |\hat{\mu}(y)| \|v^{-1}\|_{A(\Lambda)},$$

d'où

$$\|v\|_{A(\Lambda)} = \|v^{-1}\|_{A(\Lambda)} \geq \left(2^{-\rho/2} + \frac{20}{\sqrt{\ell}} 2^{\rho/2}\right)^{-1}$$

Choisissons $\rho = \log_2 \frac{\sqrt{\ell}}{20}$; on obtient

$$\|v\|_{A(\Lambda)} \geq \frac{1}{2} 2^{\rho/2}.$$

Comme $\|f\|_{A(\Lambda)} \leq \|f\|_{A(X)} = \rho$, on a finalement

$$(6.6) \quad \begin{cases} \|f\|_{A(\Lambda)} \leq \rho \\ \|\exp \frac{i\pi}{4} f\|_{A(\Lambda)} \geq \frac{1}{2} 2^{\rho/2} \end{cases}$$

Reportons-nous maintenant à la partie 4, dans laquelle on a construit Λ comme une réunion de parties Λ_ℓ de blocs Γ_ℓ isomorphes à $(\mathbb{Z}/p\mathbb{Z})^{\nu_\ell}$ ($\ell = 2, 3, 4, \dots$); moyennant un choix convenable des ν_ℓ , à savoir (4.3), la conclusion du théorème 2 est valide. En prenant ci-dessus $\nu = \nu_\ell$ et en transportant la fonction f sur Γ_ℓ , on obtient une fonction $f_\ell \in A(\Lambda)$ pour laquelle (6.6) a lieu avec $\rho = \log_2 \frac{\sqrt{\ell}}{20}$, et d'après un critère connu [5] cela montre que Λ est un ensemble d'analyticité. $\blacksquare$

7 Appendice : estimation de distributions

On appelle sous-gaussienne de type τ une variable aléatoire centrée X dont la transformée de Laplace vérifie

$$E(e^{uX}) \leq e^{\frac{1}{2}u^2\tau^2} \quad (u \in \mathbb{R}).$$

On sait que cela donne un bon contrôle de la distribution

$$(7.1) \quad \begin{cases} P(X > \lambda\tau) & \leq \inf_u \exp\left(\frac{1}{2}u^2\tau^2 - \lambda u\tau\right) = e^{-\frac{1}{2}\lambda^2} \\ P(|X| > \lambda\tau) & \leq 2e^{-\frac{1}{2}\lambda^2} \end{cases}$$

Il est intéressant pour certains calculs de disposer d'une version locale, que voici. On dira qu'une $v \cdot a \cdot$ centrée X est sous gaussienne de type $\tau//h$ (de type τ relativement à l'intervalle $(-h, h)$) si

$$(7.2) \quad E(e^{uX}) \leq e^{\frac{1}{2}u^2\tau^2} \quad \text{quand} \quad -h \leq u \leq h.$$

Le calcul précédent montre que les inégalités (7.1) sont valables lorsque

$$(7.3) \quad 0 < \lambda < \tau h.$$

Première application, aux sommes de $v \cdot a \cdot$ indépendantes.

Si les $v \cdot a \cdot$ centrées X_j sont sous-gaussiennes de types $\tau_j//h$ et indépendantes, leur somme $X = X_1 + \dots + X_N$ est sous-gaussienne de type $\tau//h$ avec $\tau^2 = \tau_1^2 + \dots + \tau_N^2$, et (7.1) s'écrit

$$(7.4) \quad \begin{cases} P(X_1 + \dots + X_N > \lambda(\tau_1^2 + \dots + \tau_N^2)^{1/2}) & \leq e^{-\frac{1}{2}\lambda^2} \\ P(|X_1 + \dots + X_N| > \lambda(\tau_1^2 + \dots + \tau_N^2)^{1/2}) & \leq 2e^{-\frac{1}{2}\lambda^2} \end{cases}$$

Seconde application, aux $v \cdot a \cdot$ de Bernoulli.

Soit $0 < \alpha < 1$. Commençons par vérifier l'inégalité

$$(7.5) \quad \alpha e^{(1-\alpha)u} + (1-\alpha)e^{-\alpha u} \leq e^{2\alpha(1-\alpha)u^2}$$

sous la condition

$$(7.6) \quad -\frac{1}{|2-4\alpha|} \leq u \leq \frac{1}{|2-4\alpha|}.$$

Quand $\alpha = 0$ ou 1 , (7.5) a lieu, et en tous cas (7.5) s'écrit

$$\alpha e^u + 1 - \alpha \leq \exp(2\alpha(1-\alpha)u^2 + \alpha u).$$

Sous cette forme, le premier membre est une fonction affine de α , et il suffit de vérifier que le second membre est concave sur $[0, 1]$ quand u est fixé selon

(7.6). Or ce second membre est de la forme e^A et la condition de concavité est $A'^2 + A'' \leq 0$, soit ici

$$((2 - 4\alpha)u^2 + u)^2 - 4u^2 \leq 0$$

ou encore

$$((2 - 4\alpha)u + 3)((2 - 4\alpha)u - 1) \leq 0$$

ce qui a lieu d'après (7.6).

Nous venons de montrer que, si Y est une $v \cdot a \cdot$ de loi $B(1, \alpha)$, $Y - \alpha$ est sous-gaussienne de type $2\sqrt{\alpha(1 - \alpha)} // \frac{1}{|2 - 4\alpha|}$.

Il résulte de (7.4) que, si Y est une $v \cdot a \cdot$ de loi $B(N, \alpha)$, on a

$$(7.7) \quad \begin{cases} P(Y - N\alpha > 2\lambda\sqrt{N\alpha(1 - \alpha)}) & \leq e^{-\frac{1}{2}\lambda^2} \\ P(|Y - N\alpha| > 2\lambda\sqrt{N\alpha(1 - \alpha)}) & \leq 2e^{-\frac{1}{2}\lambda^2} \end{cases}$$

lorsque

$$(7.8) \quad 0 < \lambda < \frac{\sqrt{N\alpha(1 - \alpha)}}{|1 - 2\alpha|}$$

et en particulier quand $0 < \lambda \leq \sqrt{N\alpha(1 - \alpha)}$.

Supposons $0 < \alpha < \frac{1}{2}$. Le choix de $\lambda = \frac{1}{4}\sqrt{N\alpha}$ donne

$$(7.9) \quad P(|Y - N\alpha| > \frac{1}{2}N\alpha) \leq 2 e^{-\frac{1}{32}N\alpha}.$$

Nous nous sommes servis de cette inégalité dans la partie 3.

Considérons enfin une $v \cdot a \cdot Z$ de la forme $Y - Y'$, où Y et Y' sont deux $v \cdot a \cdot$ indépendantes de même loi $B(N, \alpha)$. C'est une $v \cdot a \cdot$ centrée, sous-gaussienne de type $2\sqrt{2N\alpha(1 - \alpha)} // \frac{1}{|2 - 4\alpha|}$ ($0 < \alpha < 1$), donc

$$(7.10) \quad P(|Z| > 2\lambda\sqrt{2N\alpha(1 - \alpha)}) < 2 e^{-\frac{1}{2}\lambda^2}$$

sous la condition

$$(7.11) \quad \lambda < \sqrt{\frac{N\alpha(1 - \alpha)}{|1 - 2\alpha|}}.$$

Nous nous sommes servis de cela dans la partie 6.

Références

- [1] BOURGAIN, J. *Sidon sets and Riesz products*, Annales de l'Institut Fourier 35 (1) (1985), 137–148.
- [2] DÉCHAMPS–GONDIM, M. *Ensembles de Sidon topologiques*, Annales de l'Institut Fourier 22 (3) (1972), 51–79.
- [3] DÉCHAMPS–GONDIM, M. *Analyse harmonique, analyse complexe et géométrie des espaces de Banach (d'après J. Bourgain)*, Séminaire Bourbaki 1984, exposé 623.
- [4] KAHANE, J.–P. *Sur les fonctions moyenne-périodiques bornées*, Annales de l'Institut Fourier 7 (1957), 293–314.
- [5] KAHANE, J.–P. et KATZNELSON, Y. *Contribution à deux problèmes concernant les fonctions de la classe A*, Israël J. Math. 1 (1963) 110–130.
- [6] KATZNELSON, Y. et MALLIAVIN, P. *Vérification statistique de la conjecture de la dichotomie sur une classe d'algèbres de restrictions*, C.R. Acad. Sc. Paris 262 (1966), 490–492.
- [7] LI, D. et QUEFFELEC, H. *Introduction à l'étude des espaces de Banach, analyse et probabilités*, Cours spécialisés 12, Soc. Math. France 2004, XXIV+627 p.
- [8] LOPEZ, J.–M. et ROSS, K.A. *Sidon sets*, Lecture notes in pure and applied math. 13, Marcel Dekker, 1975.
- [9] MALLIAVIN–BRAMERET, M.–P. et MALLIAVIN, P. *Caractérisation arithmétique des ensembles de Helson*, C.R. Acad. Sc. Paris 264 A (1967), 192–193.
- [10] PISIER, G. *De nouvelles caractérisations des ensembles de Sidon*, in Math. Analysis and Applications, ed. L. Nachbin, dedicated to L. Schwartz, Advances in Math. Supplementary Studies vol 7B, Academic Press 1981, 685–726.

- [11] RUDIN, W. *Fourier analysis on groups*, Interscience publishers, Wiley
1962, ix+285 p..

Jean-Pierre Kahane
Laboratoire de Mathématique
Université Paris-Sud, Bât. 425
91405 Orsay Cedex
Jean-Pierre.Kahane@math.u-psud.fr
31/08/2007